

**¿QUÉ ES  
EL SOCIALISMO  
DEL  
SIGLO XXI?**

**Michael Lebowitz**

*Michael Lebowitz*

Michael Lebowitz, 2016  
Traducción de Ester Pérez

Serie: Socialismo del siglo XXI N° 3  
Centro de Investigaciones  
"Memoria Popular Latinoamericana"  
Calle 13, N° 504,  
Ciudad de La Habana, Cuba

**ÍNDICE**

1. ¿QUÉ NO ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?.....	5
2. EL ESLABÓN CLAVE.....	7
3. EL SEGUNDO PRODUCTO EN EL SENO DE LAS RELACIONES CAPITALISTAS.....	13
4. LA INVERSIÓN DE LA INVERSIÓN CAPITALISTA Y EL DESARROLLO DE LAS CAPACIDADES DE LOS TRABAJADORES.....	16
5. EL TRIÁNGULO ELEMENTAL DEL SOCIALISMO.....	19
6. LA SUBORDINACIÓN DE LA VIEJA SOCIEDAD.....	24
7. ¿POR QUÉ SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?.....	35
1) ¿Una transición con las “armas melladas” del capitalismo?.....	38
2) “Socialismo real”: el modelo soviético.....	41
3) ¿Reinvención o restauración?.....	47

Nota del autor:

Publiqué mis primeras reflexiones acerca de este tema en Venezuela en marzo de 2005 bajo el título: “¿Qué es el socialismo?”. Luego éstas tuvieron un mayor desarrollo en “El socialismo no cae del cielo” publicado en [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org). Este trabajo tuvo varias ediciones en español en Venezuela y Cuba. En inglés apareció en *Build It Now: Socialism for the 21st Century*, Monthly Review Press, Nueva York, 2006, libro que fue publicado ese mismo año en Venezuela por el Centro Internacional Miranda bajo el título: *Construyámoslo ahora. El socialismo del siglo XXI*. Varios títulos de mi autoría contienen análisis ulteriores que utilizo aquí: *The Socialist Alternative: Real Human Development*, Monthly Review Press, Nueva York, 2010 (*La alternativa socialista. El verdadero desarrollo humano*, Ciencias Sociales, Cuba, 2016); *Contradictions of “Real Socialism”. The Conductor and the Conducted*, Monthly Review Press, Nueva York, 2012 (*Las contradicciones del “Socialismo Real”. El dirigente y los dirigidos*, Ruth, Cuba, 2015); y *The Socialist Imperative: From Gotha to Now*, Monthly Review Press, Nueva York, 2015, que existe solo en inglés.

Nota del traductor:

La mayor parte de las citas de Marx están traducidas directamente de las obras en inglés. En estos casos se incluye el título en español entre paréntesis.

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

### 1. ¿QUÉ NO ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

1. A menudo, la mejor manera de comenzar a entender algo es considerar lo que no es.
2. El socialismo del siglo XXI no es una sociedad en la que las personas venden su capacidad de trabajo y son dirigidos desde arriba por otras cuyo objetivo son las ganancias y no la satisfacción de las necesidades humanas. No es una sociedad en la que los dueños de los medios de producción se benefician dividiendo a trabajadores y comunidades para deprimir los salarios e intensificar el trabajo, esto es, lucrar mediante un incremento de la explotación. El socialismo del siglo XXI, en resumen, no es capitalismo.
3. Tampoco es una sociedad estatista en la que las decisiones emanan de arriba hacia abajo y todas las iniciativas están en manos de los funcionarios estatales o los cuadros de una vanguardia que se auto-reproduce. El socialismo del siglo XXI rechaza un Estado que se coloca por encima de la sociedad y “estruja a la sociedad civil viva como una boa constrictor”.<sup>1</sup>

---

1. Karl Marx, “*First Outline of the Civil War in France*” (Primer borrador de La Guerra Civil en Francia), en Karl Marx and Frederick Engels, *On the Paris Commune*, Progress Publishers, Moscú, 1971, pp. 149-150, 154. Ver: Michael A Lebowitz, *Beyond Capital: Marx’s Political Economy of the*

4. El socialismo del siglo XXI tampoco es populismo. Una sociedad en la que las personas recurren al Estado para que les proporcione recursos y respuestas a todos sus problemas solo produce eso: personas que se dirigen al Estado en busca de todas las respuestas y dirigentes que lo prometen todo.
5. Además, el socialismo del siglo XXI no es totalitarismo. No es una sociedad en que el Estado pide uniformidad en la actividad productiva, las opciones de consumo o los estilos de vida. En particular, el socialismo del siglo XXI no dicta las creencias personales (mediante, por ejemplo, una religión de Estado o un ateísmo de Estado).
6. El socialismo del siglo XXI tampoco le rinde culto a la tecnología y las fuerzas productivas, un fetiche que en la Unión Soviética adoptó la forma de inmensas fábricas, minas y granjas colectivas para lograr supuestas economías de escala y que destruyó la tierra, nuestro hogar común.
7. Por último, a contrapelo de lo que afirma su autoproclamado inventor (Heinz Dietrich), el socialismo del siglo XXI no es “esencialmente una cuestión de complejidad informática” que requiere

---

*Working Class*, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2003, pp.193-195 (*Más Allá de El Capital. La Economía política de la clase obrera*, Editorial Ciencias Sociales, Cuba, 2008, pp.303-304).

¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

cálculos cibernéticos de las cantidades de trabajo concreto como base para un intercambio de equivalentes.<sup>2</sup>

## 2. EL ESLABÓN CLAVE

8. Pasemos entonces a explicar qué es el socialismo del siglo XXI. Hay lecciones que aprender de las experiencias del siglo XX, y la Constitución Bolivariana de Venezuela, adoptada en 1999, refleja muchas de ellas. En el énfasis del Artículo 299 en “asegurar el desarrollo humano integral”; en la declaración del Artículo 20 de que “toda persona tiene derecho al libre desenvolvimiento de su personalidad”; en la importancia que el Artículo 102 concede a “desarrollar el potencial creativo de cada ser humano y el pleno ejercicio de su personalidad en una sociedad democrática”; en la afirmación del Artículo 62 de que la participación del pueblo es “el medio necesario para lograr el protagonismo

---

2. Heinz Dieterich, Entrevista con Cristina Marcano, *Rebelión*, 2 de enero de 2007. En su charla durante el Festival Mundial de la Juventud celebrado en Caracas en 2005, Dieterich planteó que tres requisitos objetivos para construir una economía socialista son las matrices matemáticas (por ejemplo, tablas de input-output), una “completa digitalización de la economía” y una red de computación que conecte las principales organizaciones económicas. Ver: Heinz Dieterich, *La revolución bolivariana y el socialismo del siglo XXI* (2005) en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=19098rebellion.org>

que garantice su completo desarrollo, tanto individual como colectivo”; en la identificación de la planificación democrática y el presupuesto participativo en todos los niveles de la sociedad; en el énfasis del Artículo 70 en “la autogestión, la cogestión y las cooperativas en todas sus formas” como ejemplos de “formas asociativas guiadas por los valores de la mutua cooperación y la solidaridad”; así como en las obligaciones mencionadas en el Artículo 135 que “en virtud de la solidaridad y responsabilidad social y asistencia humanitaria correspondan a los o a las particulares según su capacidad”, están presentes los elementos del socialismo del siglo XXI.<sup>3</sup>

9. Para entender más a profundidad este concepto de socialismo resulta necesario rescatar el papel central que Marx le concediera al desarrollo humano. En sus *Manuscritos de 1844*, Marx introdujo el concepto de “ser humano rico”: una persona que ha desarrollado sus capacidades y

---

3 El vínculo esencial entre el protagonismo y el desarrollo humano que plantea la Constitución Bolivariana resulta muy singular entre las constituciones latinoamericanas del siglo XXI. Ver el análisis de la Constitución Bolivariana en Lebowitz, *Construyámoslo ahora. El socialismo del siglo XXI*, Cap. 7 “La revolución de las necesidades radicales: La elección bolivariana del camino al socialismo, en inglés *Build It Now: Socialism for the 21st Century*, Cap.7 “The Revolution of Radical Needs: Behind the Bolivarian Choice of a Socialist Path”.

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

habilidades hasta el punto en que es capaz de “sentirse gratificado de muchas maneras” y “cuya realización existe como exigencia interior, como *necesidad*”. “En lugar de la riqueza y la pobreza de la economía política”, Marx proponía “el ser humano rico y la necesidad humana rica”.<sup>4</sup>

10. En resumen, la verdadera riqueza no es la acumulación de bienes materiales, sino el desarrollo de las capacidades humanas. En los *Grundrisse* Marx se preguntaba: “¿Qué es la riqueza sino la universalidad de las necesidades, capacidades, placeres, fuerzas productivas, etc., individuales?”<sup>5</sup> En consecuencia, subrayaba la importancia del “desarrollo de la individualidad plena, que es tan multilateral en su producción como en su consumo”.<sup>6</sup> Esa era la concepción de Marx del socialismo: la creación de una sociedad que eliminara todos los obstáculos al pleno desarrollo de los seres humanos. Y mantuvo esa posición en *El capital*: a diferencia de la sociedad en la que el obrero existe para satisfacer la

---

4. Karl Marx, *Economic and Philosophical Manuscripts of 1844* (Manuscritos económicos y filosóficos de 1844), en Marx and Engels, *Collected Works*, Vol. 3, International Publishers, Nueva York, 1975, pp. 302, 304.

5. Karl Marx, *Grundrisse*, Vintage Books, Nueva York, 1973, p. 488.

6. Op. cit., p. 325.

necesidad de incremento del capital, Marx evocaba allí explícitamente lo que llamó “la situación inversa, en la que la riqueza objetiva existe para satisfacer la necesidad de desarrollo del obrero”.<sup>7</sup>

11. Consideremos lo que implica la necesidad de desarrollo del obrero. En esa situación inversa, todo individuo es capaz de desarrollar sus potencialidades, en otras palabras, lograr “el absoluto despliegue de sus potencialidades creativas”, el “total despliegue del contenido humano”, el “desarrollo de todas las fuerzas humanas como un fin en sí mismo”.<sup>8</sup> [...] cuando con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos crezcan también, las fuerzas productivas y corran a chorro lleno los manantiales de la riqueza colectiva [...].<sup>9</sup> Los seres humanos ricos son la premisa y el resultado de esa situación inversa.

12. Pero, ¿cómo se producen esos seres humanos ricos? ¿Cómo se puede garantizar que todos tengan la oportunidad de desarrollar a plenitud sus potencialidades? No es haciéndoles donativos desde lo alto. Marx lo afirmaba con mucha

---

7. Karl Marx, *Capital*, Vol. I Vintage Books, Nueva York, 1977, p. 772.

8. Karl Marx, *Grundrisse*, op.cit., pp. 488, 541, 708.

9. Marx-Engels, *Crítica del Programa de Gotha*, en *C. Marx y F. Engels, Obras Escogidas*, T III, Editorial Progreso, Moscú, 1974, p. 15.

claridad. En sus *Tesis sobre Feuerbach* insistía en que no se cambia a las personas cambiándoles sus circunstancias (creando, por ejemplo, nuevas estructuras, nuevas comunidades, etcétera, e insertando a las personas en ellas). Por el contrario, Marx sostenía que son los seres humanos realmente existentes quienes cambian las circunstancias y se cambian a sí mismos en el proceso. Eso es la “práctica revolucionaria”: el “cambio simultáneo de las circunstancias y la actividad humana o el cambio de sí mismos”.<sup>10</sup>

13. Como en el caso de los seres humanos ricos como meta a alcanzar, el concepto central del desarrollo humano mediante la práctica ya estaba presente en los *Manuscritos de 1844*. Al comentar el interés de Hegel en la actividad (actividad solo en su forma ideal), Marx insistió repetidamente en la actividad humana como la manera real, concreta, mediante la cual los seres humanos se producen a sí mismos, y describió explícitamente al “hombre verdadero como el resultado del *trabajo* del propio hombre”.<sup>11</sup> Este concepto del cambio simultáneo de las circunstancias y de las personas recorre como

---

10. Karl Marx, “*Theses on Feuerbach*” (Tesis sobre Feuerbach), en Marx y Engels, *Collected Works*, Vol. 5, International Publishers, New York, 1976, p. 4.

11. Karl Marx, *Economic and Philosophical Manuscripts of 1844*, op.cit., pp. 305, 332-333, 342.

un hilo rojo toda la obra de Marx. Por ejemplo, Marx argumentó en los *Grundrisse* que en el acto mismo de la producción “los productores también cambian, dado que incorporan nuevas cualidades, se desarrollan en la producción, se transforman, desarrollan nuevas fuerzas y nuevas ideas, nuevos modos de relacionarse, nuevas necesidades y un nuevo lenguaje”.<sup>12</sup>

14. El eslabón que conecta la práctica revolucionaria y el desarrollo humano resulta obvio también en las luchas de los trabajadores contra el capital, que transforman “las circunstancias y a los hombres” y hacen a los obreros capaces de crear un mundo nuevo. De ahí que Engels subrayara que gracias a esas luchas el obrero “ya no es el mismo que era antes; y toda la clase obrera, tras pasar por ellas, es cien veces más fuerte, más ilustrada y está mejor organizada que al inicio”.<sup>13</sup> De manera similar, Marx insistía en que las luchas por los salarios impedían que los obreros se convirtiesen en “instrumentos de producción apáticos, indiferentes, más o menos bien alimentados”; de hecho, sin ellas, los obreros

---

12 Karl Marx, *Grundrisse*, op.cit., p. 494.

13. Frederick Engels, *The 'ten hours' Question* (no parece haber versión en español), 1850, en Marx and Engels, *Collected Works*, Vol. 10, International Publishers, New York, 1978, p. 275.

¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

serían “una masa descorazonada, necia, vencida, incapaz de resistir”.<sup>14</sup>

15. En resumen, lo que nos forma es lo que hacemos: ese es el quid del *eslabón clave* de Marx entre el desarrollo humano y la práctica. Podemos seguir dominados por las viejas ideas y dejar que nos siga formando la cultura heredada, o podemos construirnos como personas nuevas mediante nuestro protagonismo. Como reconociera la Constitución Bolivariana, el desarrollo humano y la práctica no pueden separarse: el protagonismo de las personas es necesario para garantizar “su completo desarrollo, tanto individual como colectivo”.

### **3. EL SEGUNDO PRODUCTO EN EL SENO DE LAS RELACIONES CAPITALISTAS**

16. Una vez que comprendemos el eslabón clave de Marx podemos entender que toda actividad humana tiene dos productos: el cambio de las circunstancias y el cambio de las personas; el cambio del objeto del trabajo y el cambio del trabajador. Además del producto material de la actividad, siempre hay un *segundo* producto: el

---

14. Karl Marx, *Russian Policy Against Turkey-Chartism*, en Marx y Engels, *Collected Works*, Vol. 12, International Publishers, New York, 1979, p.169.

producto humano. Lamentablemente, a menudo se olvida ese segundo producto.

17. En consecuencia, tenemos que hacernos una pregunta que rara vez se plantea: ¿cuáles son los cambios del trabajador? ¿Qué tipo de personas se produce en el centro de trabajo? La respuesta es que *depende*. Depende de la naturaleza de las relaciones en el seno del proceso de producción. En condiciones apropiadas, ese segundo producto puede ser positivo. Pero como comprendió Marx al analizar por qué no luchaban los obreros, el segundo producto también puede ser negativo.

18. Consideremos lo que ocurre en el seno de las relaciones de producción capitalistas. En el centro de trabajo capitalista, las personas se ven sometidas a “la poderosa voluntad de un ser que está fuera de ellas, que somete su actividad a sus propósitos”. Y esta subordinación al capital lesiona y deforma a los obreros. En *El Capital*, Marx describió la mutilación, el empobrecimiento, “el quebrantamiento del cuerpo y la mente” del obrero “atado de pies y manos de por vida a una única operación especializada” que es resultado de la división del trabajo característica del proceso de la manufactura capitalista. Pero ¿acaso el desarrollo de la maquinaria no rescató a los obreros en el capitalismo? No, afirmó, sino que *completó* “la separación entre las capacidades intelectuales del proceso de producción y el trabajo manual”. Completó, en resumen, el quebranto del cuerpo y la mente.

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

19. Y en esa situación, explicó Marx, la cabeza y la mano se separan y se tornan hostiles, y se pierde “todo átomo de libertad, tanto en la actividad física como en la intelectual”. “Todos los medios para el desarrollo de la producción sufren una inversión dialéctica”, indicó Marx; “deforman al obrero hasta convertirlo en un fragmento de hombre”, lo degradan y “le alienan las potencialidades intelectuales del proceso de trabajo”.<sup>15</sup>

20. En resumen, en vez de producir el desarrollo integral de los seres humanos, el capital deforma al trabajador y lo convierte en un *fragmento*; en vez de producir un ser humano pleno, en la producción capitalista se produce “el total vaciamiento” y “la total alienación” del trabajador.<sup>16</sup> El segundo producto de la producción capitalista es el ser humano fragmentado, mutilado, cuyo goce consiste en poseer y consumir cosas; el ser humano empobrecido.<sup>17</sup>

---

15. Karl Marx, *Capital*, Vol I., op.cit., pp. 548, 643, 799.

16. Karl Marx, *Grundrisse*, op.cit., p.488.

17. Marx insistió también en que el capital no solo destruye a los obreros, sino también a la naturaleza. Aunque una sociedad puede legarle la tierra “mejorada a las generaciones que la suceden”, la producción capitalista “solo desarrolla la técnica y el grado de combinación del proceso social de producción quebrantando simultáneamente las fuentes originales de toda riqueza: el suelo y el obrero”. Ver el análisis en el Cap.1 “The

#### 4. LA INVERSIÓN DE LA INVERSIÓN CAPITALISTA Y EL DESARROLLO DE LAS CAPACIDADES DE LOS TRABAJADORES

21. Marx subrayó que el capitalismo lo invierte todo. Lo característico de las relaciones de producción capitalistas es que “no es el obrero quien utiliza los medios de producción, sino que son los medios de producción los que utilizan al obrero”.<sup>18</sup> Al referirse en otro momento a esta inversión, Marx señaló que “no es el obrero quien emplea las condiciones de su trabajo, sino lo opuesto; son las condiciones de trabajo las que emplean al obrero”.<sup>19</sup> Por tanto, “en esta inversión, o mejor esta distorsión de la relación entre trabajo muerto y trabajo vivo; entre el valor y la fuerza que crea valor que es peculiar y característica de la producción capitalista”,<sup>20</sup> los sujetos se convierten en objetos, los medios se convierten en fines. Marx concluía afirmando que en el seno del sistema capitalista, “todos los medios para el desarrollo de la producción sufren una inversión dialéctica y se convierten en medios de dominación y explotación de los productores”.<sup>21</sup>

---

Capitalist Nightmare and the Socialist Dream”, en Lebowitz, *The Socialist Imperative: From Gotha to Now*, op.cit.

18. Karl Marx, *Capital, Vol I*, op.cit., p. 988.

19. Karl Marx, *Capital, Vol I*, op.cit., p. 548.

20. Op.cit., p. 425.

21. Op. cit., p. 799.

¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

22. En contraste, Marx avizoraba la situación inversa, en la que los medios para el desarrollo de la producción no fueran medios de dominación y explotación. Para construir una sociedad orientada hacia “la necesidad de desarrollo del propio trabajador” hay que *invertir la inversión capitalista*; hay que *poner fin* a “esta distorsión...peculiar y característica de la producción capitalista”. Al hacerlo, ponemos fin al quebrantamiento y la fragmentación de los productores y creamos las condiciones en que los productores sean capaces de desarrollar sus capacidades, las condiciones para que el segundo producto de la actividad productiva sea un ser humano rico.

23. Mientras que en las relaciones capitalistas el obrero “en realidad considera el carácter social de su trabajo, su combinación con el trabajo de otros en pro de un fin común, como una fuerza que le es ajena”, con la inversión de la inversión capitalista (o sea, la negación de esa negación específica), los productores asociados invertirán “sus diversas formas de fuerza de trabajo con plena conciencia como una fuerza de trabajo social única”. En la “situación inversa” en lugar de la mutilación de los trabajadores, éstos *desarrollan* sus capacidades: “cuando el trabajador coopera con otros de manera planificada, se arranca las cadenas de su

individualidad y desarrolla las capacidades de su especie”.<sup>22</sup>

24. Para Marx era absolutamente esencial invertir la división capitalista del trabajo, esa “inversión dialéctica” que quebranta el cuerpo y la mente del obrero y lo aliena de “las potencialidades intelectuales del proceso de trabajo”. En la situación inversa, los productores, plenamente conscientes, planifican juntos y ponen fin a la separación entre el pensar y el hacer. “No hay duda —señalaba Marx en *El Capital*— que esos fermentos revolucionarios cuyo objetivo es la abolición de la vieja división del trabajo son diametralmente contrarios a la forma de producción capitalista”.<sup>23</sup>

25. Al poner fin a lo que Marx llamó (en la *Crítica del Programa de Gotha*) “la subordinación esclavizadora de los individuos a la división del trabajo, y con ella, la oposición entre trabajo mental y físico”<sup>24</sup>, el segundo producto puede dejar de ser un fragmento distorsionado de hombre y convertirse en un ser humano rico. Para poner fin a la separación entre el pensar y el hacer Marx subrayara la importancia de introducir la educación

---

22. Karl Marx, *Capital*, Vol. 3, Vintage Books, Nueva York, 1981, p. 178; *Capital*. Vol. 1. op.cit., p. 447.

23. Karl Marx, *Capital*, Vol 1, op.cit., p. 619.

24. Marx- Engels, *Crítica al programa de Gotha*, op.cit., p.15.

¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

en el centro de trabajo: este era para él un método no solo para “aumentar la eficiencia de la producción, sino el único método para producir seres humanos plenamente desarrollados”.<sup>25</sup>

## 5. EL TRIÁNGULO ELEMENTAL DEL SOCIALISMO

26. Cada día en que el pensar y el hacer permanecen separados es un día en el que el segundo producto es un ser humano fragmentado y quebrantado. Y eso apunta a la necesidad de que la toma de decisiones esté en manos del trabajador para romper la división entre la mente y la mano. En su ausencia, continúa la división entre quienes piensan y quienes hacen, así como la situación que Marx describió diciendo que “el desarrollo de un lado de las capacidades humanas tiene como base la negación del desarrollo del otro lado”.<sup>26</sup> Al reconocer la Constitución Bolivariana que el protagonismo del pueblo es la vía necesaria para garantizar “su completo desarrollo, tanto individual como colectivo” identifica con ello un elemento esencial del socialismo del siglo XXI.

---

25. Karl Marx, *Grundrisse*, op.cit.,p. 614.

26. Karl Marx, *Economic Manuscript of 1861-63* (Manuscrito económico de 1861-63), en Marx and Engels, *Collected Works*, Vol. 30 , International Publishers, New York, 1988, p.191.

27. Obviamente, la actividad mediante la cual las personas desarrollan sus capacidades no se limita a la esfera de la producción en los términos estrechos en que la define el capitalismo. Los seres humanos nos producimos a nosotros mismos mediante todas nuestras actividades, no solo en los lugares que son reconocidamente centros de trabajo, sino también en nuestros hogares y comunidades. De ahí que toda actividad cuyo objetivo sea contribuir al desarrollo de los seres humanos (especialmente las que nutren directamente el desarrollo humano) deba entenderse como un aspecto de la producción. Y lo que es más: las propias concepciones que orientan la producción deben también producirse. Solo mediante un proceso en el que el pueblo participe en la toma de las decisiones que lo afectan en todos los niveles relevantes (esto es, sus barrios, sus comunidades y la sociedad como un todo), los objetivos que orientan la actividad productiva pueden llegar a ser los objetivos del propio pueblo.

28. No obstante, la creación de las condiciones en los centros de trabajo y las comunidades para que las personas desarrollen sus capacidades es solo un aspecto del concepto de socialismo del siglo XXI. ¿Cómo puede satisfacerse la necesidad de desarrollo del obrero si el capital es dueño de nuestra herencia social, de los productos del cerebro social y la mano social, en otras palabras, si los resultados del trabajo social realizado a lo largo del tiempo [los medios de producción] son

¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

monopolizados por aquellos cuyo objetivo es el incremento del capital? ¿Y cómo podemos desarrollar nuestro potencial si nos relacionamos con otros solo como un medio para satisfacer nuestro interés material individual y con los demás productores como competidores y rivales en el mercado? El socialismo, considerado como un todo interconectado, como un sistema de reproducción, no solo contiene la producción social organizada por los trabajadores, sino también la propiedad social sobre los medios de producción y la producción para satisfacer las necesidades y los propósitos comunales.

29. En resumen, la “situación inversa, en la que la riqueza objetiva existe para satisfacer la necesidad de desarrollo del obrero” es un sistema orgánico, una combinación específica de producción, distribución y consumo; un sistema de reproducción. Lo que Chávez denominó en enero de 2007 “el triángulo elemental del socialismo” (propiedad social, producción social y satisfacción de necesidades sociales) es un paso hacia la concepción de ese sistema. Propiedad social porque es la única forma de garantizar que nuestra productividad común, social, se dirija al libre desarrollo de todos y no a la satisfacción de los objetivos privados de los capitalistas, algunos grupos de productores o los burócratas del Estado; producción social porque construye nuevas relaciones de cooperación y solidaridad entre los trabajadores y les permite desarrollar sus

capacidades; y producción para satisfacer las necesidades sociales porque en vez de interactuar como individuos separados e indiferentes, funcionamos como miembros de una comunidad y partimos del reconocimiento de que “el libre desarrollo de cada uno es la condición para el libre desarrollo de todos”.<sup>27</sup>

30. Estos tres lados del “triángulo socialista” interactúan para formar una estructura en la que “todos los elementos coexisten simultáneamente y se apoyan entre sí.”<sup>28</sup> No obstante, esa misma interdependencia de los tres lados indica que el logro de cada uno de los elementos depende de la existencia de los otros dos. Sin producción para satisfacer las necesidades sociales, no existe una real propiedad social; sin propiedad social, no hay toma de decisiones por parte de los trabajadores orientada a satisfacer las necesidades sociales; sin toma de decisiones por parte de los trabajadores, no se produce una transformación de las personas y

---

27. Para un análisis de los tres lados del triángulo social y su lógica en un sistema orgánico, ver Lebowitz, *La alternativa socialista. El verdadero desarrollo humano*, Caps. 1-4; en inglés *The Socialist Alternative: Real Human Development*; Karl Marx and Frederic Engels, *The Communist Manifesto* (El Manifiesto Comunista), en Marx y Engels, *Collected Works*, Vol.6, International Publishers, Nueva York, 1976, p. 506.

28. Karl Marx, , *The Poverty of Philosophy* (La pobreza de la filosofía), en Marx y Engels, *Collected Works*, Vol. 6, p.167; Karl Marx, *Grundrisse*, op.cit., pp.99-100.

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

sus necesidades. Los tres lados son necesarios, porque la ausencia de uno de ellos contamina al conjunto.<sup>29</sup> De ahí que este sistema orgánico específico solo reproduce sus premisas mediante instituciones y prácticas gracias a las cuales las personas desarrollan sus capacidades en los tres frentes.

31. En este caso particular, esas instituciones son los consejos de trabajadores y los consejos en las comunidades, y los medios para integrarlos horizontal y verticalmente. Esas instituciones son esenciales para garantizar un proceso de producción dirigido a las necesidades y propósitos comunes, en el que el protagonismo en el centro de trabajo y la comunidad asegure que se trata de una producción social organizada por los productores, y que constituyen un *Estado*: un tipo particular de Estado, un Estado desde abajo, un Estado de tipo comunal.<sup>30</sup> Ese Estado, al que Marx llamó “auto-gobierno de los productores” es un elemento central del concepto de socialismo del siglo XXI, lo que Chávez comprendió al describir a los

---

29. Ver, por ejemplo, el análisis de este problema en relación con la autogestión yugoslava en Lebowitz, *La alternativa socialista. El verdadero desarrollo humano*.

30. Para un análisis de los procesos involucrados en la planificación desde abajo, ver Lebowitz, Cap. 10 “The State and the Future of Socialism”, en Lebowitz, *The Socialist Imperative: From Gotha to Now*, op. cit.

consejos comunales venezolanos como “las células del nuevo Estado socialista”. Y este nuevo Estado no desaparece. Por el contrario, forma parte integral del socialismo como sistema orgánico.<sup>31</sup>

## 6. LA SUBORDINACIÓN DE LA VIEJA SOCIEDAD

32. Pero un sistema orgánico no cae del cielo:<sup>32</sup> un nuevo sistema nunca produce sus premisas desde el inicio. Por el contrario, al surgir, un nuevo sistema necesariamente hereda premisas del anterior. Sus premisas y presuposiciones son premisas “históricas” producidas fuera del sistema; ese sistema no se desarrolla al inicio sobre sus propias bases.

---

31. Ver la discusión en Cap. 10 antes mencionado. Algunos prefieren no llamar Estado a este conjunto de instituciones, porque son “las fuerzas vivas” de la sociedad y no “un órgano colocado por encima de la sociedad”, sino “completamente subordinado a ella”. No tiene importancia si prefieren llamar a esos consejos articulados un “no Estado”, siempre que concuerden con que el socialismo, en tanto sistema orgánico, requiere de esas instituciones y prácticas para ser real. Karl Marx, , “*First Outline of the Civil War in France*”, op.cit., pp.152-53; Marx, *Critique of the Gotha Programme*.

32. En el socialismo como sistema orgánico “toda relación económica presupone a todas las demás en su forma económica [socialista] y todo lo que se hipotetice es, por tanto, también una presuposición, ese es el caso de todo sistema orgánico”. Leve paráfrasis de Marx. *Grundrisse*, op.cit., p.278.

¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

33. Por tanto, al surgir, todo nuevo sistema es inevitablemente defectuoso, lleva “en todos sus aspectos, en el económico, en el moral y en el intelectual, el sello de la vieja sociedad de cuya entraña procede”.<sup>33</sup> En consecuencia, como indicara Marx, el desarrollo de un sistema orgánico “consiste precisamente en subordinar a sí todos los elementos de la sociedad, o en crear a partir de ella los órganos de los que aún carece. Es así como se convierte históricamente en una totalidad”.<sup>34</sup>

34. Debido a los defectos específicos que ha heredado de la vieja sociedad, el socialismo debe proceder a subordinar esos elementos a fin de producir sus propias condiciones de existencia. Pero ese proceso está sujeto a muchas variaciones, porque cada sociedad posee características singulares (su historia, su nivel de desarrollo económico y su correlación de fuerzas interna) y existe es una coyuntura externa específica. Dada la diferencia de los puntos de partida, los caminos para alcanzar el objetivo diferirán. Como Lenin señalara en 1923, insistir en que solo una hay una

---

33. Marx-Engels, *Crítica del Programa de Gotha*, op.cit., p.14.

34. Karl Marx, *Grundrisse*, op.cit., p. 278.

vía para construir el socialismo es una concepción del marxismo “pedante hasta lo imposible”.<sup>35</sup>

35. No obstante, para armar los elementos de la nueva sociedad, sea cual fuere la vía, resulta indispensable *dar un paso común a todos: el control y la transformación del Estado*. Para poner fin al dominio del capital es necesario arrebatar el Estado al capital, esto es, acabar con la capacidad del capital para utilizar la policía, el sistema judicial, el ejército, los órganos legislativos y los demás mecanismos de opresión que utiliza para imponer su poder. Sin eliminar el control capitalista sobre el poder estatal, toda amenaza real al capital dará al traste.

36. En el *Manifiesto comunista*, Marx y Engels plantearon que “el primer paso de la revolución de la clase obrera es elevar al proletariado a la posición de clase dominante, para ganar la batalla de la democracia” y que entonces los obreros utilizarían su “predominio político para arrebatar gradualmente el capital a la burguesía”.<sup>36</sup> Pero el

---

35. V. I. Lenin, *Nuestra Revolución* (enero de 1923), en *Lenin. Obras Escogidas en 12 tomos*, Editorial Progreso, Moscú, T. XII, p.163

36. Marx, Engels, *The Communist Manifesto* (El manifiesto comunista) en Marx - Engels, *Collected Works, Vol. 6*, International Publishers, Nueva York, 1976, p. 504; ver Michael A. Lebowitz, *Más Allá de El Capital. La Economía política de la clase obrera*, Editorial Ciencias Sociales, Cuba,

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

siglo XX demostró que el predominio político de la clase obrera no se logra simplemente mediante una victoria electoral o la toma del Estado. La verdadera batalla de la democracia supone la creación de instituciones que provean el espacio en el que los miembros de la sociedad puedan desarrollar sus capacidades mediante su protagonismo.

37. Por supuesto, ese proceso no se da de la noche a la mañana y, en realidad, puede ser muy prolongado. Pero Marx comprendió que debemos comenzar *inmediatamente* (“desde el mismo inicio”) a eliminar los defectos heredados de la vieja sociedad. Lo planteó claramente en la *Crítica del Programa de Gotha* al introducir la cuestión de dos “deducciones” específicas del producto social total previas a su distribución a los productores individuales para su adquisición de bienes de consumo. La primera deducción son “*los gastos generales de administración, no concernientes a la producción*”, es decir, los costos asociados con la administración del Estado. Marx planteaba con toda claridad: “En esta parte, se conseguirá, desde el primer momento, una reducción

---

2008; *Marx's Political Economy of the Working Class* (Nueva York: Palgrave Macmillan), 2003, Cap. 10.

considerabilísima que irá en aumento a medida que la nueva la sociedad se desarrolle.”<sup>37</sup>

38. Pero, ¿por qué se produce esa reducción inmediata y por qué constituye una medida del desarrollo de la nueva sociedad? La argumentación de Marx debe ubicarse en el contexto de lo que aprendiera unos años antes con la Comuna de París. Esos costos se ven “considerablemente reducidos”, explica, porque el Estado cesa de ser “una fuerza pública organizada para la esclavización de la sociedad”. Eso fue lo que la clase obrera en movimiento había descubierto durante la Comuna: *desde el mismo inicio* las funciones del Estado son “arrebataadas a una autoridad que usurpa la preeminencia sobre la sociedad y devueltas a los agentes responsables de la sociedad”.<sup>38</sup> Y de haber triunfado la Comuna, planteaba Marx, en lugar del viejo gobierno centralizado “toda Francia se habría organizado en comunas de auto-trabajo y auto-gobierno”. De hecho, el resultado sería “una reducción de las funciones estatales a unas pocas funciones para

---

37. Ver el amplio análisis de la *Crítica*, y en especial de las dos “deducciones” en Marx-Engels, *Crítica al Programa de Gotha*, op.cit., Cap. 2, p. 13; Lebowitz, *The Socialist Imperative: From Gotha to Now*, op. cit.

38. Karl Marx, , *The Civil War in France* (La Guerra Civil en Francia), op. cit., pp. 68-73.

¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

propósitos nacionales generales”.<sup>39</sup> En resumen, “a medida que se desarrolla la nueva sociedad” el Estado se convertirá cada vez más (en palabras de la *Crítica*)] “de órgano que está por encima de la sociedad en un órgano completamente subordinado a ella”.<sup>40</sup>

39. ¿Y qué sucede con ese viejo Estado, con su “sistemática y jerárquica división del trabajo” en la que la administración y el gobierno del Estado se consideran “misterios, funciones trascendentes que solo se pueden poner en manos de una casta entrenada: parásitos del Estado, sicofantes bien pagados y propietarios de sinecuras”? Desde el inicio este se ve “considerablemente reducido”, y la nueva sociedad procede a crear los nuevos órganos de los que carece: las comunas de auto-trabajo y autogobierno proporcionalmente a su desarrollo,<sup>41</sup> Marx afirmaba que la experiencia de la Comuna revelaba “la forma política al fin descubierta con la cual llevar adelante la emancipación económica del Trabajo”. Al describir el curso de la primera de esas deducciones, desde “el mismo inicio” y “a medida que la nueva sociedad se desarrolla”, la *Crítica del*

---

39. Karl Marx, “First Outline of the Civil War in France”, op.cit., pp. 155-156.

40. Marx-Engels, *Crítica al Programa de Gotha*, op.cit., p. 22.

41. Karl Marx, “*First Outline ...*” op.cit., pp.154-155.

*Programa de Gotha* reflejaba lo que Marx había aprendido de la Comuna.<sup>42</sup>

40. La segunda deducción apunta a la transformación en la distribución del producto social total en la nueva sociedad. Y Marx indicaba, que existía, en segundo lugar, “*la parte que se destine a la satisfacción colectiva de las necesidades* tales como escuelas, instituciones sanitarias, etcétera. A diferencia de la primera deducción, Marx indica que esta “parte aumentará considerablemente desde el primer momento, en comparación con la sociedad actual, y seguirá aumentando en la medida en que la sociedad se desarrolle”.<sup>43</sup> Comparada con la sociedad existente, una parte cada vez mayor del producto social total se dedica de inmediato a ampliar considerablemente el suministro de recursos para la satisfacción común de necesidades; una parte cada vez mayor de ese producto es descontado de sus reclamos privados de los individuos. No obstante, Marx señalaba que “aquello de lo que se priva al productor en su condición de individuo privado, lo beneficia directa o indirectamente en su condición de miembro de la sociedad”. En vez de distribuir de acuerdo con la contribución realizada,

---

42. Karl Marx, *Civil War in France*, op. cit., p.75.

43. Marx-Engels, *Crítica del Programa de Gotha*, op.cit., p.13.

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

una concepción de “derecho” heredada de la vieja sociedad, a medida la nueva sociedad se desarrolla, surge una nueva relación de distribución en la que nuestros reclamos sobre el producto social se hacen cada vez más *en nuestra condición de miembros de la sociedad*. El grado de ampliación de los bienes comunes es lo que mide el desarrollo de la nueva sociedad.

41. Pero esta nueva relación de distribución que emerge no puede sostenerse en el aire. No se puede imponer el concepto de distribución “justa” a los productores. Marx señalaba en la *Crítica* que el “derecho nunca puede ser superior a la estructura económica ni al desarrollo cultural de la sociedad por ella condicionado”<sup>44</sup>. En consecuencia, para introducir nuevas relaciones de distribución se requiere de nuevas relaciones de producción. En lugar de su relación de propietarios individuales de “la condición personal la producción, la fuerza de trabajo”<sup>45</sup> que reclaman un equivalente de su actividad individual, emerge una **nueva** relación de producción. La condición para esta nueva relación de distribución es un nueva relación de producción en la que los trabajadores productores funcionen conscientemente como miembros de una

---

44. Op. cit., p.15.

45. Op. cit., p.16.

comunidad (y “el desarrollo cultural de la sociedad por ella condicionado”).<sup>46</sup>

42. Para subordinar el derecho burgués basado sobre la propiedad individual, los productores asociados deben crear nuevos órganos que garanticen la cooperación consciente de “actividades, determinadas por necesidades y propósitos comunes”. Como se describe en los Grundrisse, en esa relación de productores asociados “se presupone una producción común, una comunalidad, como la base de la producción”. Y esta nueva relación de producción determina la relación de distribución: Es “su presupuesto carácter común comunal lo que determina la distribución de productos. El carácter comunal de la producción hará que el producto sea comunal, producto general desde el mismo inicio”.<sup>47</sup>

43. En resumen, la relación de distribución no se cambia mediante exhortaciones. Cambia cuando la nueva sociedad hace participar directamente a los

---

46. Marx entendía que una de las “marcas de la vieja sociedad” era que inicialmente solo se trascendía parcialmente “el estrecho horizonte del derecho burgués”. Aunque las condiciones materiales de producción eran ahora de propiedad común, al inicio los obreros seguían siendo “los propietarios de la condición personal de la producción, la fuerza de trabajo” (Marx-Engels, *Crítica al Programa de Gotha*, op.cit., p.16).

47. Karl Marx, Grundrisse, op.cit., pp. 171-172.

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

productores en un proceso consciente de planificación “determinado por necesidades y propósitos comunes”. “A medida que la nueva sociedad se desarrolla [aprende a] distribuir su tiempo de manera útil a fin de lograr una producción adecuada a sus necesidades generales”. Como señalara Marx en los *Grundrisse*, “la economía del tiempo, junto con la distribución planificada del tiempo de trabajo entre las diferentes ramas de la producción es la primera ley económica de la producción comunal”.<sup>48</sup> En resumen, la planificación realizada por los productores asociados es medular en esta estructura económica en la que “los instrumentos de trabajo son de propiedad común y el trabajo total se regula de manera cooperativa”.

44. Es así como se desarrolla la nueva sociedad sobre sus propias bases, como procede a producir sus propias premisas. Subordina cada vez más elementos heredados de la vieja sociedad y crea nuevos órganos para planificar de manera cooperativa la distribución del trabajo de la sociedad a fin de satisfacer “la necesidad de desarrollo del trabajador”. Lo hace sustituyendo de modo creciente el viejo Estado, que se coloca por encima de la sociedad, por un nuevo Estado basado sobre instituciones democráticas “completamente

---

48. Op. cit., pp.172-173.

subordinadas” a la sociedad, esto es, “comunidades de auto-trabajo y auto-gobierno” mediante las cuales las personas desarrollan todas sus potencialidades (esa multifacética “individualidad rica”).

45. La *Crítica del Programa de Gotha*, entendida en el contexto de los *Grundrisse* y de lo que Marx aprendió posteriormente de la Comuna de París, contiene los elementos del socialismo del siglo XXI, en especial el eje del desarrollo humano multifacético y la creación de instituciones que estimulen el protagonismo necesario para el “completo desarrollo, individual y colectivo”. Al reconocer que, al nacer, el socialismo “presenta todavía en todos sus aspectos, en el económico, en el moral y en el intelectual, el sello de la vieja sociedad de cuyas entrañas procede”<sup>49</sup>, la *Crítica* identifica el proceso mediante el cual los defectos heredados de la vieja sociedad se ven superados por la creación de nuevas relaciones entre los productores. “Desde el primer momento [...] a medida que la nueva sociedad se desarrolla”<sup>50</sup>, cada paso debe construir las capacidades de la clase obrera.

---

49. Marx-Engels, *Crítica del Programa de Gotha*, op.cit., p.14.

50. Op. cit., p.13.

¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

### 7. ¿POR QUÉ SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

46. Pero, ¿por qué hablamos de socialismo del siglo XXI y no simplemente de socialismo? Muy sencillo: porque se produjo una ruptura. El énfasis decisivo de Marx en el desarrollo humano desapareció en los experimentos socialistas del siglo XX. Les faltó la centralidad del eslabón clave: el desarrollo humano y la práctica en el cambio simultáneo de las circunstancias y de las personas mismas. Y ante la incapacidad de pensar específicamente en el segundo producto (positivo o negativo), desapareció la cuestión acerca de la naturaleza de las personas producidas en el seno de relaciones de producción específicas.

47. Un distanciamiento de la perspectiva de Marx que se produjo en el siglo XX fue la interpretación teórica del socialismo como una etapa aparte con características específicas que la diferencian del “comunismo”, y no como un proceso. Otro fue el desarrollo concreto del “socialismo real”. Estos dos distanciamientos ocurridos en el siglo XX configuraron la comprensión popular del significado del socialismo e interactuaron para apoyarse entre sí.

48. El enfoque de Marx del socialismo como un proceso lo hace dirigir la atención, como hemos visto, hacia la consideración de los elementos de la vieja sociedad que deben subordinarse, y al proceso mediante el cual se produce el completo desarrollo de los seres humanos “tanto individual

como colectivo”. La idea del socialismo como una etapa específica, sin embargo, surgió en el curso de la lucha bolchevique por el poder, y condujo a un énfasis muy diferente, a uno que subrayaba la centralidad del desarrollo de las fuerzas productivas.

49. En el contexto de las acusaciones de que los bolcheviques eran utópicos poco realistas, Lenin interpretó en 1917 la distinción realizada por Marx en la *Crítica del Programa de Gotha* entre la sociedad comunista tal como surge inicialmente (su “fase inferior”) y su “fase superior” como si esta señalara una diferencia entre una primera etapa de socialismo y una etapa última de comunismo, solo posible después de “un enorme desarrollo de las fuerzas productivas”.<sup>51</sup> La distinción de Marx entre dos momentos en el proceso mediante el cual la nueva sociedad avanza al producir sus propias premisas (y, por tanto, tendiendo a convertirse en un sistema orgánico) cristalizó, en consecuencia, como una diferencia entre dos sistemas: socialismo y comunismo, cada uno con su propia y sumamente diferente relación de distribución.

---

51. V. I. Lenin, *El Estado y la revolución* (ago.-sep. 1917), en *Lenin, Obras Escogidas en tres tomos, T.2*, Editorial Progreso, Moscú, 1960, pp.368-374.

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

50. Como ya se señaló con anterioridad, cuando surge la nueva sociedad, una de las “marcas de la vieja sociedad” es que los trabajadores siguen siendo los “propietarios de la condición personal de la producción, de la fuerza de trabajo” y, como resultado, se consideran con derecho a obtener un equivalente a cambio de su actividad. Pero en vez de centrarse en el desarrollo de nuevas relaciones de producción (una nueva estructura económica) a fin de crear las condiciones para eliminar esa marca, la fórmula del socialismo del siglo XX aceptó esta orientación personal y *construyó* a partir de ella al insistir en un llamado “principio socialista” de distribución a los individuos sobre la base de contribución de éstos. Si las personas en esta etapa se orientan hacia lo individual, entonces, según esta lógica, lo más importante es garantizar que cuenten con los necesarios incentivos económicos para inducirlos a trabajar bien.

51. Aunque Marx ya hubiese insistido en la *Crítica* en que *desde el primer momento* y en la medida que la nueva sociedad se desarrollara prevaleciendo crecientemente un principio de distribución *diferente* y cada vez más a medida que la nueva sociedad se desarrollara; aunque rechazara el enfoque que afirma que el derecho de distribución debe ser equivalente a la actividad realizada calificándolo de “*derecho a la desigualdad*” y la visión unilateral de los productores que los trataba “solo *en cuanto obreros* [sin ver en ellos] ninguna otra cosa, es

decir, se prescindía de todo lo demás<sup>52</sup>; aunque declarara: “ es equivocado, en general, tomar como esencial la *distribución* y hacer hincapié en ella, así fuera lo único importante.<sup>53</sup> (y no en el modo de producción), todo lo que tomaron de la *Crítica del Programa de Gotha* sus intérpretes del siglo XX fue la conclusión de que la distribución según la contribución resulta necesaria en la etapa socialista.<sup>54</sup>

1) ¿UNA TRANSICIÓN CON LAS “ARMAS MELLADAS” DEL CAPITALISMO?

52. Pero, ¿cuánto trasciende este principio socialista las “marcas” económicas, morales e intelectuales de la vieja sociedad a fin de alcanzar la etapa superior del comunismo? Si “el derecho no puede ser superior que la estructura económica de la sociedad”, ¿es posible avanzar por un camino socialista sin cambiar las relaciones económicas entre los productores?

53. La respuesta del siglo XX fue que el desarrollo de las fuerzas productivas en la etapa socialista, respaldado por los incentivos materiales, crea

---

52. Marx-Engels, *Crítica del Programa de Gotha*, op.cit., p.15.

53. Op. cit., p.16.

54. Sobre este tema ver M. Lebowitz, *La alternativa socialista. El verdadero desarrollo humano*, op. cit., pp.54-57. y pp.70-72.

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

condiciones de abundancia. Y en el comunismo, en tanto que sistema en el que se da esa abundancia, el trabajo de las personas “sea tan productivo que trabajen voluntariamente *según su capacidad*” y esa abundancia les permitiría recibir libremente “según sus necesidades”.<sup>55</sup> En resumen, surgirían personas nuevas como resultado de un efecto de “chorreo” del desarrollo de las fuerzas productivas.

54. Pero quien tratara de encontrar en Marx la menor sugerencia de que resulta posible llegar a una etapa futura de abundancia aprovechando un defecto heredado del capitalismo buscaría en vano. De hecho, el segundo producto característico de la producción en esas condiciones apunta precisamente en la dirección *opuesta*. Como el propietario de “la condición personal de la producción, la fuerza de trabajo” quiere obtener el máximo posible de la sociedad a cambio de su propiedad, considera que su trabajo es un medio para conseguir artículos de consumo; y si no obtiene lo que entiende que se le debe (el equivalente), ofrece menos trabajo. Trabajo alienado para obtener productos alienados, alienación de los demás miembros de la sociedad y alienación de las condiciones de producción de propiedad socialista (y, por ende, potencialmente, su robo como medio para conseguir más artículos

---

<sup>55</sup> Lenin, op.cit., p.369.

de consumo). ¿Se puede alcanzar la abundancia en esas condiciones? Si el trabajo alienado conduce a necesidades siempre crecientes de poseer productos alienados, ¿puede alguna vez eliminarse la escasez?

55. La genuflexa adoración al “principio socialista” impide comprender que las relaciones de producción de la (llamada) etapa socialista pueden producir el desarrollo cultural y la conciencia compatibles con la restauración del capitalismo. Como alertara Che Guevara en *El socialismo y el hombre en Cuba*, la utilización del interés material conduce a un callejón sin salida:

Persiguiendo la quimera de realizar el socialismo con la ayuda de las armas melladas que nos legara el capitalismo (la mercancía como célula económica, la rentabilidad, el interés material individual como palanca, etcétera) se puede llegar a un callejón sin salida. Y se arriba allí tras de recorrer una larga distancia en la que los caminos se entrecruzan muchas veces y es difícil percibir el momento en que se equivocó la ruta.<sup>56</sup>

56. De hecho, una vez que se acepta y se utiliza como palanca el interés material individual, la solución a todos los males resulta clara: utilizar esa palanca cada vez más. Desde esta perspectiva, la fuente de los problemas económicos debe ser—

---

<sup>56</sup> Ernesto Che Guevara: *El socialismo y el hombre en Cuba*, Casa Editora Abril, La Habana, 2015.

¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

como explicara Gorbachov— “las serias infracciones del principio socialista de distribución según el trabajo”.<sup>57</sup> La cuestión es sencilla: *si se intenta crear la nueva sociedad con la ayuda de sus defectos, con la herencia de la vieja sociedad, en vez de construir la nueva se refuerzan los elementos de la vieja.* Al convertir el derecho a un equivalente (ese “derecho a la desigualdad”) en un “principio socialista” que debe aplicarse, el concepto de una etapa socialista aparte socava la construcción del socialismo como proceso.

2) “SOCIALISMO REAL”: EL MODELO SOVIÉTICO

57. Comprender la desviación teórica del concepto de socialismo elaborado por Marx resulta importante, en especial para quienes intentan comprender la mudanza del legado marxista Pero mucho más importante en la configuración de la visión que se tiene del socialismo ha sido la experiencia concreta de los experimentos socialistas del siglo XX. A partir de lo que en otros tiempos se llamara “la rica experiencia de los países que han construido (o construyen) con éxito el socialismo”, el concepto de “socialismo real” apareció en la Unión Soviética y Europa Oriental durante la década de 1970 con el propósito

---

57. Lebowitz, *Las contradicciones del “Socialismo Real”*. *El dirigente y los dirigidos*, op.cit.,p.170. Inglés, p.138.

fundamental de distinguir el sistema allí existente de concepciones teóricas o abstractas del socialismo.<sup>58</sup> Por tanto, el “socialismo real” se refiere a la Unión Soviética y a los países que aceptaron, con variaciones, el modelo soviético.

58. El modelo resultaba atractivo (especialmente en los países pobres), porque la Unión Soviética pudo combinar su numerosa población rural con inversiones estatales encaminadas a construir una base industrial, y logró mejoras sustanciales de los niveles de vida, y todo eso en un contexto de hostilidad extrema. No obstante, ya a inicios de los sesenta, las deficiencias del modelo eran cada vez más evidentes, tanto que Che predijo la restauración del capitalismo en la Unión Soviética.<sup>59</sup>

59. Sin dudas, el modelo soviético rechazaba explícitamente el capitalismo, en particular por la tendencia inherente de este último a generar desempleo, desigualdad e inseguridad. De ahí que una característica del “socialismo real” fuera su énfasis en el pleno empleo (y la protección de los

---

58. Richard Kosolapov, *Socialism: Questions of Theory*, Progress Publishers, Moscú, 1979, pp.8, 11-12, 482.

59. Ver el análisis de la crítica del Che al *Manual de Economía Política* soviético en Helen Yaffe, *Che Guevara: The Economics of Revolution*, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2009, Cap. 9.

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

trabajadores contra los despidos), el subsidio de las necesidades, la protección contra los aumentos de precios y la promesa de futuros aumentos del nivel de vida. Estos claros beneficios para los trabajadores formaban parte de un “contrato social” por el cual los trabajadores, a su vez, aceptaban el papel dirigente del partido y el Estado en el centro de trabajo y la sociedad,

60. Pero, a pesar de esos beneficios (que ahora son fuente de nostalgia en los países que han restaurado el capitalismo), ese contrato social impedía el desarrollo de seres humanos ricos. Una característica del modelo del “socialismo real” es la convicción de que el partido/Estado (y solo él) sabe cómo construir el socialismo, que él (y solo él) puede apreciar el cuadro completo y que, en consecuencia, él (y solo él) debe dirigir. Su perspectiva es la del director de orquesta que cree que la espontaneidad y la ausencia de una unidad predeterminada desembocan en un desastre, que sin su dirección advendría el caos y que, por tanto, se debe impedir que la clase obrera cometa errores.<sup>60</sup>

61. De ahí que en el centro de trabajo no hayan sido los trabajadores quienes tomaban las decisiones. Por el contrario, era “la poderosa

---

60. Ver Lebowitz, *Las contradicciones del “Socialismo Real”*..., op. cit.

voluntad de un ser fuera de ellos” la que determinaba qué y cómo producir. Y tampoco que haya cesado la separación entre el pensar y el hacer ni la subordinación del individuo a la división capitalista del trabajo; en vez de desarrollar las capacidades de los trabajadores, el “socialismo real” producía “un fragmento de hombre”, degradado y alienado de “las potencialidades intelectuales del proceso de trabajo”. Además, se desalentó el protagonismo en el centro de trabajo y la sociedad que hubiese permitido el cambio simultáneo de las circunstancias y las personas.. Al transmitir sus decisiones desde la cima mediante las organizaciones sociales oficiales (y marginalizar la actividad social fuera de ellas), el partido/Estado impedía a la clase obrera (para decirlo con palabras de Rosa Luxemburgo) “cometer sus propios errores y aprender de la dialéctica de la historia”.<sup>61</sup>

62. Después de todo, ¿por qué seguir un camino tan incierto e indeterminado si el partido/Estado podía guiar correctamente a la sociedad? Dada la propiedad estatal sancionada por la ley sobre los medios de producción (considerada equivalente a las relaciones de producción socialistas), la tarea

---

61. Rosa Luxemburgo, *The Russian Revolution and Leninism or Marxism?* (La revolución rusa), University of Michigan Press, Michigan, 1962, p. 108.

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

central (plasmada en la teoría oficial) era desarrollar las fuerzas productivas y garantizar así el paso a la etapa de abundancia en la que la distribución se haría según la necesidad y el trabajo según el deseo.<sup>62</sup> Para decirlo en términos sencillos, una de las premisas del “socialismo real” era de las circunstancias de los trabajadores y los propios trabajadores cambiarían bajo la dirección del partido/Estado.

63. ¡Claro que esa es precisamente la perspectiva que Marx rechazó en sus *Tesis sobre Feuerbach!* Quienes se proponen cambiar las circunstancias en nombre del pueblo, explicó, olvidan “que son los hombres quienes cambian las circunstancias, y que el educador debe ser educado. De ahí que esa doctrina esté condenada a dividir a la sociedad en dos partes, una de las cuales es superior a la sociedad.

---

62. En realidad, el desarrollo de las fuerzas productivas se convirtió en la respuesta a *todas* las preguntas, no solo la del paso de una etapa a otra, sino también la de cómo avanzar en una etapa. Lo que se tornó importante fueron cuestiones como la cantidad de acero producida, el porcentaje de la actividad económica en manos estatales: una concepción cuantitativa para apreciar el progreso. Esta perspectiva, que giraba en torno a una concepción de etapas marcadas por diferentes niveles de las fuerzas productivas, era tan esquemática que la gran pregunta intelectual era si un país con un bajo nivel de desarrollo económico podía tornarse socialista o si debía esperar... y esperar.

64. ¿Qué se perdió en el “socialismo real”? En obvia referencia a lo que le faltaba al modelo soviético, Che comentó en 1964 [refiriéndose al sistema cubano]:

[hemos establecido]—creo que por primera vez en el mundo, ya lo podemos decir sin que suene petulante— por primera vez en el mundo un sistema marxista, socialista, congruente o aproximadamente congruente, en el cual se pone al hombre en el medio, se habla del individuo, se habla del hombre y de la importancia que tiene como factor esencial en la Revolución.<sup>63</sup>

65. Considérese lo que ocurre cuando se olvida el eslabón clave planteado por Marx entre el desarrollo humano y la práctica (esa “coincidencia del cambio de las circunstancias y de la actividad humana o cambio de sí mismos”). Al “socialismo real” le faltaba el protagonismo de la clase obrera: protagonismo en el centro de trabajo, protagonismo en la comunidad, protagonismo en toda la sociedad. El resultado era predecible: alienación en el centro de trabajo, baja productividad y ansia de productos alienados; el resultado eran “instrumentos de producción apáticos, indiferentes, más o menos bien alimentados”. El “socialismo real” no solo fue incapaz de producir seres

---

63. “Reuniones bimestrales”, 5 de diciembre de 1964, en Orlando Borrego Díaz (comp.), *Che en la Revolución cubana*, Editorial José Martí, La Habana, 2015, p. 423.

### ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

humanos ricos; su segundo producto fue una clase obrera carente de la voluntad y la fuerza para impedir la restauración del capitalismo. Ese camino es un callejón sin salida.

#### 3) ¿REINVENCIÓN O RESTAURACIÓN?

66. Hugo Chávez, el presidente venezolano, estaba decidido a no seguir ese camino, e insistió en la ruptura con el modelo del “socialismo real”. En un rechazo explícito a la experiencia soviética, a la que calificó de capitalismo de Estado, en enero de 2005 declaró: “tenemos que reinventar el socialismo” y en meses subsiguientes, convocó específicamente a la invención del socialismo del siglo XXI. “Debemos reclamar el socialismo como una tesis, un proyecto y un sendero”, insistió, “pero debe ser un nuevo tipo de socialismo, un socialismo humanista que pone encima de todo a los seres humanos, no a las máquinas o al Estado”.<sup>64</sup>

67. En el centro de la visión de Chávez sobre el socialismo del siglo XXI estaba su insistencia en el eslabón clave del desarrollo y la práctica humanos.

---

64. Cleto A. Sojo, 2005. “Venezuela’s Chávez Closes WSF with Call to Transcend Capitalism”, *Venezuelanalysis.com* (31 de enero); Lebowitz, *Construyámoslo ahora. El socialismo del siglo XXI*, op.cit., p. 107; en inglés *Build It Now: Socialism for the 21st Century*, op.cit., p.109.

“A los socialistas hay que hacerlos”, explicó en un *Aló Presidente* en 2007. “Una revolución no solo tiene que producir comida, bienes y servicios, sino que también tiene que producir, y es más importante que todas esas cosas, nuevos seres humanos: nuevos hombres, nuevas mujeres”.

Chávez, que concordaba con la idea del Che acerca de la necesidad de desarrollar simultáneamente las fuerzas productivas y los seres humanos socialistas, insistía en que el único camino es la práctica: “Tenemos que practicar el socialismo, esa es la única forma de decirlo, hay que construirlo en la práctica. Y esa práctica nos creará a nosotros mismos, nos cambiará; si no, no lo lograremos”.<sup>65</sup>

68. Precisamente porque comprendía la importancia de la práctica revolucionaria, Chávez insistía en el desarrollo de los consejos comunales, en los que las personas transformaban las circunstancias y a la vez se transformaban a sí mismos, y llamaba a esos consejos las células del nuevo Estado socialista. Esa es la razón de que Chávez en su última reflexión (cuando ya estaba gravemente enfermo), enfatizara la absoluta necesidad de construir las comunas (“¡Comuna o nada!”) y señalara que los centros de trabajo capitalistas, con la jerárquica división social del

---

65. Hugo Chávez Frías, “Aló Presidente”, N° 219, 27 de marzo de 2007. (N. de la T.: retraducido del inglés).

## ¿QUÉ ES EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI?

trabajo que les resulta inherente, debían ser sustituidos por otros en los que reinara la plena participación de los productores asociados y la adecuada coordinación (y que fueran, por tanto, “radicalmente diferentes” a la organización tanto de la economía capitalista como de la variedad poscapitalista “presentadas engañosamente como ‘planificación’”).<sup>66</sup>

69. Para Chávez, el camino era la democracia protagónica en el centro de trabajo y la comunidad, entendida como la práctica que transforma a las personas. No obstante, resulta esencial comprender que *no se trata* de una reinención. Por el contrario, el socialismo del siglo XXI es una *restauración revolucionaria*: es el retorno a la idea de Marx acerca del socialismo. Esta visión renovada (como se refleja en el “triángulo elemental del socialismo”) vuelve a poner en el centro el desarrollo humano, el pleno desarrollo del potencial humano. Insiste en que:

(1) Todas las personas tienen derecho a compartir el legado social de los seres humanos —un derecho igual al uso de los productos del cerebro social y la mano social, y al beneficio derivados de ellos— a fin de poder desarrollar todo su potencial.

---

66. Hugo Chávez Frías, *Golpe de timón* Ediciones Correo del Orinoco, Caracas, octubre de 2012.

Michael Lebowitz

(2) Todas las personas tienen derecho a desarrollar sus potencialidades y capacidades mediante la democracia, la participación y el protagonismo en el centro de trabajo y la sociedad, proceso para el cual estos sujetos de la actividad deben contar con la precondición de la salud y la educación que les permita hacer pleno uso de esa oportunidad.

(3) Todas las personas tienen derecho a vivir en una sociedad en la que los seres humanos y la naturaleza pueden ser cuidados, una sociedad en la que puedan desarrollar sus potencialidades en comunidades que tengan como base la cooperación y la solidaridad.<sup>67</sup>

70. Esa visión renovada resulta sumamente necesaria hoy en día, por que puede volver a estimular a las personas a luchar contra el capitalismo y “reclamar el socialismo como una tesis, un proyecto y un sendero”,

---

<sup>67</sup> Ver la propuesta de una carta de desarrollo humano en Lebowitz, *La alternativa socialista. El verdadero desarrollo humano*, op.cit., p.114. En inglés. p.131.