

Lecciones de la autogestión yugoslava¹

MICHAEL LEBOWITZ

TRADUCIDO POR CHESA BOUDIN

REVISADO POR MARTA HARNECKER

Indice

1.....	PRESENTACIÓN	2
2.....	LAS CARACTERÍSTICAS DE LA AUTOGESTIÓN YUGOSLAVA	2
1).....	Consejos de trabajadores	2
1).....	Empresas grandes y pequeños grupos de trabajadores	3
3.....	¿DE DÓNDE PROVINO ESTE MODELO Y CÓMO FUE CAMBIANDO?	3
2).....	Nace de una revolución	3
1).....	Choque con Stalin en 1948	3
3).....	En 1950 decretan Ley de autogestión	4
2).....	Viraje hacia una economía de mercado y sus nefastos resultados	4
4).....	Esfuerzos por volver a la planificación, pero desde abajo	5
3).....	El papel de los bancos occidentales en el fracaso del intento	5
2.....	LOS ELEMENTOS POSITIVOS	5
4).....	Altas tasas de crecimiento	5
1).....	Gran participación de los trabajadores	6
5).....	Aumentó la disciplina laboral	6
6).....	Hubo altas tasas de inversión	6
4.....	LOS ELEMENTOS NEGATIVOS	6
1).....	Desempleo	6
2).....	Tendencia a la desigualdad	6
2).....	Endeudamiento de las empresas	7
3).....	Falta de solidaridad dentro de la sociedad	7
3).....	A fines de los 60 se somete a las condiciones del FMI	8
4).....	Problemas suscitados en trabajadores y gerentes	8
4).....	Los que discutían eran los que tenían título universitario	8
5).....	Los trabajadores perdieron el poder que tenían	8
5.....	ALGUNAS LECCIONES PARA VENEZUELA	8
6).....	La autogestión sí funciona.	8
1).....	Es peligroso tener en cuenta sólo el interés del colectivo de trabajadores	9
7).....	No todo el poder a empresas individuales	9
2).....	Desarrollar mecanismo solidarios	9
3).....	Terminar con la dominación del capital financiero internacional	9
4).....	La soberanía económica como prerrequisito	9

¹. Ponencia presentada en el panel cerca del movimiento sindical en el Encuentro Mundial de Solidaridad con la Revolución Bolivariana en Caracas, Venezuela, 14 de abril de 2004.

1. PRESENTACIÓN

1. Antes de presentar algunos detalles de la autogestión yugoslava, permítanme contextualizar mi presentación. Quiero destacar tres puntos.

2. Parto de la base de que el capitalismo es un sistema en el cual la lógica del capital es profundamente opuesta a las necesidades de los seres humanos. La tendencia del capital es a destruir lo que Marx llamó las fuentes originarias de la riqueza —la naturaleza y los seres humanos—. El capital lo hace a través de la explotación de las personas en el proceso de producción —al separar y dividir a las personas según su raza, género y nación para hacerlas más débiles y creando necesidades artificiales— con el objetivo de lograr la única cosa que le importa al capital: la ganancia. Desde este punto de vista, todos los logros alcanzados dentro del capitalismo son el resultado de las luchas de las personas en contra de la lógica del capital.

3. Si vamos a crear una sociedad que pueda ir más allá del capital, que pueda desarrollar el potencial de los seres humanos, la autogestión tiene que ser una parte central de dicha sociedad. Porque, como la *Constitución Bolivariana* lo señala en varias partes, sólo desarrollamos nuestro potencial humano a través de la participación: sólo crecemos y nos desarrollamos a través de nuestra propia actividad.

4. Para tratar de crear una nueva sociedad (sea donde sea) necesitamos aprender de las experiencias históricas. Por eso, tenemos que aprender de la experiencia autogestionaria yugoslava que se desarrolló durante casi cuarenta años. Considero que tenemos que aprender tanto de los elementos positivos como los negativos de la autogestión yugoslava.

5. Organizaré mi discurso de la siguiente manera:

6. Comenzaremos por considerar las características de lo que fue la autogestión yugoslava.

7. Luego responderemos a la pregunta: ¿de dónde provino y cómo cambió durante el curso de esos cuarenta años?

8. Primero consideraremos los elementos positivos de tal experiencia. Luego examinaremos los elementos negativos. Y finalmente, analizaremos las lecciones de esa experiencia.

2. LAS CARACTERÍSTICAS DE LA AUTOGESTIÓN YUGOSLAVA

11. En Yugoslavia las empresas eran estatales y el Estado confió la administración de éstas a sus trabajadores. Las llamaban empresas sociales en vez de empresas estatales. Los trabajadores de esas empresas no eran vistos como obreros sino como miembros de un colectivo de trabajo.

1) CONSEJOS DE TRABAJADORES

12. Tanto en la industria como en la agricultura, las empresas eran dirigidas por los consejos de trabajadores. Estos estaban conformados por 15 y 20 personas electas por dos años por los colectivos de trabajadores. Los consejos se reunían cada mes (las reuniones eran abiertas a todos los miembros de la colectividad) y tomaban decisiones sobre asuntos como precios, productos, publicidad, organización en el lugar de trabajo, aumento de la fuerza laboral, condiciones de trabajo, y los salarios relativos a los distintos grupos de trabajadores de la empresa. Una de las decisiones más significativas fue cómo invertir los ingresos de la firma y cuánto sería distribuido como ingreso personal.

13. Por encima de los consejos había una junta de gerentes, conformada por 3 a 11 personas, elegidas por el consejo de trabajadores. En algún momento, tres cuartas partes de esa junta estuvo

conformada por obreros manuales. Efectivamente, la junta funcionó como un comité ejecutivo y tenía la responsabilidad de tomar decisiones cotidianas.

14. Finalmente, había un director de la empresa. Esta persona era nominado por el Partido (la Liga de Comunistas de Yugoslavia) por un plazo de cuatro años, pero los consejeros quines decidían si aceptar o rechazar esa nominación. Ese poder fue ejercido. Escuché un caso donde miembros de un consejo amenazaron a un gerente con tirarlo por la ventana si no se retiraba de su puesto y, otro, donde dejaron al gerente afuera de la reja y le dijeron que no volviera más.

15. Habían otros cuerpos dentro de la empresa también, por ejemplo, consejos de talleres y comisiones especiales. Un estudio indicó que un tercio de los trabajadores de las empresas participaba en algún consejo o comisión. Había un sistema de rotación. Los puestos eran limitados a un plazo de dos años, pues las personas rotaban por los diferentes cuerpos de autogestión de la empresa.

1) EMPRESAS GRANDES Y PEQUEÑOS GRUPOS DE TRABAJADORES

16. Cuando había que tomar una decisión importante —como, por ejemplo, la decisión a fusionarse con otra empresa, la colectiva entera votaba. Fusiones podía resultar en empresas mayores. La mayor que yo conocí tenía 14 mil 500 trabajadores. Fue dividida en 63 unidades grandes (con un promedio de 230 trabajadores cada una) y cada una de ellas tenía un promedio de 5 grupos de trabajo (con un promedio de 46 trabajadores cada uno). Entonces, en este caso, se trataba de una empresa muy grande dividida en pequeños grupos de trabajadores asociados.

17. La última cosa que es importante entender sobre esas empresas de autogestión es que funcionaron dentro del mercado. Competieron nacional e internacionalmente. Desde afuera todo era muy similar al sistema capitalista: las firmas tenían su publicidad, competían, hacían lo que podían para aumentar las ganancias de la empresa. Sin embargo, y eso es clave, los consejos de trabajadores eran la autoridad en esas empresas y los ingresos de éstas eran repartidos entre los trabajadores.

3. ¿DE DÓNDE PROVINO ESTE MODELO Y CÓMO FUE CAMBIANDO?

18. Hay que reconocer que el sistema no fue estático, se fue modificando: empezó en 1950, tomó nuevas formas en los primeros años de la década de 1960 y de nuevo durante los años 70.

2) NACE DE UNA REVOLUCIÓN

19. Pero, primero, ¿de dónde provino? La respuesta es sencilla: de una revolución. En Yugoslavia hubo una revolución durante la Segunda Guerra Mundial en la lucha contra los nazis. La lucha fue dirigida por ejércitos guerrilleros bajo el liderazgo comunista, con los siguientes temas: “¡Tierra para los campesinos! ¡Fábricas para los trabajadores!”

20. Cuando esa lucha triunfó, tomaron la decisión de crear una Yugoslavia socialista. En esa época existía un único modelo de socialismo, el soviético. Entonces avanzaron con la colectivización de granjas, en la nacionalización de los medios de producción y el desarrollo de una economía planificada centralmente. Como en el modelo soviético, establecieron un plan anual con metas para cada producto y el incentivo en bonos en caso de que se logaran las metas; y los planes que elaboraban eran muy detallados (tanto que, según se dice, el documento impreso del primer plan de cinco años pesaba 1.500 Kg).

1) CHOQUE CON STALIN EN 1948

21. Luego tuvieron problemas con la URSS y hubo un choque con Stalin en 1948. Los yugoslavos explicaron que esto sucedió porque querían ser independientes, porque ellos habían hecho su propia

revolución a diferencia de la mayoría de los países de Europa oriental. Sin embargo, por ello fueron marginados del movimiento comunista internacional, fueron excomulgados por Stalin.

22. En el curso del conflicto, los líderes yugoslavos se volvieron cada vez más críticos del modelo soviético. Declararon que éste había degenerado en un estado capitalista. Las empresas estatales, según ellos, eran sólo una precondition del socialismo. Para lograr implantar este modelo era necesario establecer relaciones de producción socialistas, o sea, llevar adelante la autogestión. Si no avanzaban hacia la autogestión, se estancaría en el despotismo burocrático.

3) EN 1950 DECRETAN LEY DE AUTOGESTIÓN

23. Entonces, en 1950, introdujeron la ley sobre la autogestión de los trabajadores. Esta ley se refería a la necesidad de la descentralización y la autogestión de los trabajadores, y que este movimiento era el comienzo de la extinción del estado. Todo esto, como puede verse, fue un retorno de aquella consigna inicial: “las fábricas para los trabajadores” y, de hecho, los comités de fábrica habían empezado a multiplicarse a partir de 1949.

24. El primer paso, entonces, fue hacer que los gerentes de las empresas fueran responsables ante los consejos de trabajadores de esas empresas en vez de serlo ante los ministros del estado. Se mantenía la planificación, pero los planes anuales de las empresas se restringían sólo a las inversiones. La escala de sueldos era fijada en forma centralizada según las categorías de trabajo, pero era complementada con bonos que cada empresa determinaba.

25. Esas empresas tenían altas tasas impositivas, dado que utilizaban medios de producción pertenecientes al estado, y los recursos eran usados por éste para nuevas inversiones. El estado creó así nuevas empresas, contrató trabajadores y dio el control de ellas a los propios consejos de trabajadores. Este modelo fue muy exitoso. En la década de 1950 la economía yugoslava creció más rápido que cualquiera otra en el mundo.

26. Pero en ese período comenzaron a emerger signos de deseos de cambiar este modelo. El Congreso del Consejo de Trabajadores de 1957 reclamó: “[...] *no tenemos suficiente poder para tomar decisiones. Necesitamos remover las regulaciones estatales que restringen la independencia de las empresas. En particular, tenemos que fomentar más la iniciativa de dejar más dinero dentro las empresas, permitiéndoles hacer más inversiones. Es decir, bajar los impuestos. Dejemos que las firmas inviertan más y el estado, menos*”. Esta propuesta fue vista como una forma de permitir el desarrollo de la autogestión, pues daría más poder a los trabajadores. Incluso, argumentaron que lo que existía era capitalismo estatal (el estado explotando a los colectivos a través de sus impuestos).

2) VIRAJE HACIA UNA ECONOMÍA DE MERCADO Y SUS NEFASTOS RESULTADOS

27. El cambio no fue, sin embargo, inmediato. El crecimiento fue rápido. Sin embargo, en el comienzo de la década de 1960, hubo una recesión: el crecimiento productivo cayó y la balanza comercial empeoró. Y de esto resultó un mayor impulso a la realización de grandes reformas. Fueron reducidas las regulaciones y los controles ejercidos por del estado, el viraje hacia una economía de mercado fue casi completo y se redujeron los impuestos que se aplicaban a las empresas.

28. Aquellos cambios fueron acompañados por una arremetida ideológica importante: la explotación del trabajador y el cobro de impuestos a empresas del estado fueron llamados “estalinismo”. Se argumentaba que si los trabajadores no eran los que estaban haciendo las inversiones claves a través de sus consejos, entonces realmente no se podía decir que tuvieran el control. Toda esa situación podía resumirse así: “*Quien domina la reproducción ampliada de la sociedad, gobierna la sociedad*”. Y como era el estado el que estaba tomando las decisiones sobre inversiones, se deducía que era él quien controlaba realmente la sociedad.

29. Como consecuencia de esto el estado se retrajo mucho en lo que a inversión se refiere, especialmente el estado federal. No sólo empezó a cobrar menos impuestos, sino que se empezaron a dismantelar también los fondos estatales de inversión, acumulados anteriormente, y fueron invertidos en bancos (autogestionados) que prestaron estos recursos a las empresas bajo bases orientadas por la búsqueda de la ganancia.

30. Los resultados del modelo reformado fueron significativos —resultados que por los demás fueron previstos por algunos opositores a la idea de hacer un cambio hacia una economía de mercado—. La desigualdad aumentó en la década de 1960: desigualdad entre firmas dentro de la misma industria, desigualdad entre industrias, desigualdad entre campo y ciudad, y desigualdad entre regiones. Esto fue muy significativo por causa de las grandes diferencias en los niveles de ingreso; por ejemplo, entre Eslovenia y Kosovo, la diferencia fue seis veces mayor a favor de la primera. Por lo general, los ricos se enriquecieron más. Pero, ese no fue el único cambio ocurrido durante ese período. Es muy relevante que también decayó mucho la influencia de los trabajadores dentro de las empresas, aumentando la de los expertos.

31. Todo esto generó una rebelión a finales de los años 60 y comienzos de los años 70. Los miembros de sindicatos y personas de las regiones más pobres impulsaron dicha rebelión. Atacaron el mercado, el aumento de la desigualdad, el aumento de poder de los bancos y de los expertos con sobre las empresas. El ataque fue dirigido contra la “tecno-burocracia”.

32. De nuevo apareció un componente ideológico: “Estábamos luchando en una guerra en dos frentes —decían— una guerra contra la burocracia estatal estalinista y contra el capitalismo. Pero nos olvidamos del segundo”.

4) ESFUERZOS POR VOLVER A LA PLANIFICACIÓN, PERO DESDE ABAJO

33. Entonces hubo un esfuerzo para volver a la planificación. Pero no a la planificación desde arriba, sino desde la base: acuerdos directos entre consejos de trabajadores de varias empresas, acuerdos de autogestión por cinco años. A partir de estos acuerdos, se creó un plan desde abajo, coordinado y puesto en práctica mientras subía: un acuerdo social. Algunos observadores describieron el modelo como el de una “economía negociada” por las intensas negociaciones que se realizaron entre los consejos de trabajadores (y también entre el sector productivo y el sector social).

3) EL PAPEL DE LOS BANCOS OCCIDENTALES EN EL FRACASO DEL INTENTO

34. Lamentablemente, la década de 1980 fue un período de altas tasas de inflación. Y antes de que este modelo pudiera ser probado significativamente, encontró problemas en ese nuevo contexto. En los 80, hubo mucha presión de los bancos occidentales y el FMI sobre Yugoslavia (y otros países endeudados). En el contexto de una muy alta inflación, los acuerdos provenientes de la autogestión entre empresas no fueron cumplidos. A finales de esa década, el FMI puso condiciones para renovar la deuda solicitando el dismantelamiento de las empresas autogestionas. Hubo una crisis económica general y ésta produjo una crisis social, se produjo un movimiento de las repúblicas ricas (Eslovenia y Croacia, en particular) a favor de abandonar la Federación Yugoslava y fomentar una guerra civil. Eso condujo a que no sólo se pusiera fin a la autogestión yugoslava, sino también al país.

2. LOS ELEMENTOS POSITIVOS

4) ALTAS TASAS DE CRECIMIENTO

35. Primero, hay que destacar las altas tasas de crecimiento. En los años de 1950, la producción industrial aumentó 13.4% por año y el producto interno bruto 8.9%. Hubo menos crecimiento en los

años 60 y 70: en producción industrial, 8.8% y 7.5%, respectivamente, y en PIB 7% y 6%, pero, en todo caso, éste fue respetable. El país se industrializó.

36. Una parte de dicho crecimiento fue destinado a la creación de nuevas fábricas y empresas. Pero, también hubo un crecimiento considerable en la productividad de empresas ya existentes (a diferencia, por ejemplo, de los obstáculos que aparecían en la URSS). Hubo una inversión intensiva en capital significativa, se introdujo tecnología moderna. ¿Por qué? Porque los miembros de los colectivos de trabajadores buscaban una manera de maximizar sus ingresos y por eso invirtieron en tecnología de punta.

1) GRAN PARTICIPACIÓN DE LOS TRABAJADORES

37. ¿Pero cuál era la situación de los trabajadores? Hay muchos estudios sobre los trabajadores en Yugoslavia, donde se señalaba que los trabajadores participaban mucho en sus empresas, que tenían mucho conocimiento de las operaciones de las compañías. Existía un sentimiento general de que los trabajadores podían tomar decisiones, que existía escasa alienación, alta seguridad en el empleo (ya que los miembros de los colectivos no despedían a otros miembros), y alta solidaridad dentro de las empresas.

5) AUMENTÓ LA DISCIPLINA LABORAL

38. Por otra parte, se demostró que las objeciones tradicionales a la autogestión eran infundadas. Algunos dijeron que sin conducción desde arriba por los gerentes no habría disciplina, pero la disciplina aumentó. Algunos expresaron que los consejos de trabajadores no eran competentes para tomar decisiones, pero el hecho fue que los consejos tenían mucha más información que las juntas directivas de empresas capitalistas y eligieron mucho mejor a los respectivos gerentes.

6) HUBO ALTAS TASAS DE INVERSIÓN

39. Algunos señalaban que la autogestión llevaría a que todo ingreso de la empresa terminara convirtiéndose en un ingreso personal de los trabajadores y a que no se haría una suficiente inversión en la empresa, pero hubo altas tasas de inversión: en 1976, el 33% de PIB fue invertido. (El único país con una tasa comparable fue Japón con 30%; Canadá tenía 23% y EE.UU. 16%).

4. LOS ELEMENTOS NEGATIVOS

1) DESEMPLEO

40. Primero, hay que enfatizar el problema del desempleo. Las empresas autogestionadas no despedían a sus trabajadores, pero, tampoco creaban muchos puestos de trabajo. ¿Por qué? Porque hicieron inversiones intensivas en capital como ya indiqué. La gente venía del campo a la ciudad atraída por mejores salarios, pero no podían encontrar trabajo. Ante esta situación seguían emigrando hacia Europa Occidental como “trabajadores invitados”. En 1971, la tasa de desempleo en Yugoslavia era de 7%, pero a eso habría que añadir que un 20% de la fuerza laboral estaba trabajando fuera del país.

2) TENDENCIA A LA DESIGUALDAD

41. Existía una tendencia hacia la desigualdad. La meta principal de las empresas autogestionadas era el interés de su propio colectivo, es decir, buscaban maximizar los ingresos de los miembros de su colectivo en el presente y futuro. Una parte de la desigualdad de los ingresos era muy lógica: provenía de los éxitos y fracasos de los diferentes grupos de trabajadores y reflejaba la diferencia de sus contribuciones. Pero había otra fuente de desigualdad: en algunas industrias los ingresos eran mucho más altos que en otras (por ejemplo, en las del sector de la energía eléctrica en comparación

con las textiles), y las diferencias iban aumentando. Esa desigualdad no tenía mucho que ver con las diferencias en la contribución de los trabajadores. Los trabajadores del sector eléctrico tenían *suerte* al lograr un puesto de trabajo en este sector: es decir, tenían el monopolio sobre el acceso a estos buenos puestos de trabajos y por eso recibían rentas como una parte de su salario (piensen en el salario de los trabajadores de Pdvsa en comparación con las de empresas de la economía venezolana). El funcionamiento de estas empresas dentro del sistema del mercado aumentó el problema, en parte porque el mercado produjo consecuencias más complejas, haciendo aparecer como era salarios y más altos como resultados objetivos de la contribución específica de los trabajadores.

2) ENDEUDAMIENTO DE LAS EMPRESAS

42. He aquí va uno de los más importantes problemas no resueltos por la autogestión yugoslava: la incapacidad para eliminar el problema de la desigualdad. Un efecto de esta situación no resuelta se tradujo en que los trabajadores de los sectores más pobres tendían a aumentar sus ingresos personales más allá de lo que la situación de sus empresas lo justificaba. La lógica era de que el ingreso de todos debía subir más o menos en la misma medida. (¿Por qué debía haber grandes diferencias si los métodos de producción pertenecían a todos?) Pero, en este caso, ¿cómo podían las empresas más pobres financiar sus nuevas inversiones? A través de préstamos bancarios. Las empresas más pobres financiaron sus inversiones por préstamos bancarios, y eso se convirtió en una de las fuentes de la inflación.

3) FALTA DE SOLIDARIDAD DENTRO DE LA SOCIEDAD

43. Todo eso produjo graves problemas como: desempleo, desigualdad, inflación. Y todo eso contribuyó a la falta de solidaridad dentro de la sociedad. El hecho de centrarse en el interés del colectivo de trabajadores (sin tener en cuenta los intereses de la sociedad) produjo la tendencia a una menor solidaridad. Reflejo de esto fue el incremento del deseo de las repúblicas más ricas de separarse de las más pobres, y aumentó el antagonismo étnico.

44. Yugoslavia fue un país muy descentralizado políticamente. Eso reflejaba el carácter del acuerdo que se había logrado para controlar el problema histórico de las diferencias nacionalidades y étnicas. Pero el impacto que esto tuvo en la economía tuvo como resultado un total descontrol de la economía y esta situación llevó al desastre de la década de 1980. Durante los '70, las empresas yugoslavas habían conseguido mucho dinero en préstamo de algunos bancos occidentales, en una época en que había bonanza financiera (debido a los petrodólares aquellos bancos tenían suficiente dinero para prestar). Los préstamos debían ser usados para invertir en la modernización de las firmas y fueron tomados bajo la concepción de que sería posible exportar a Europa Occidental. Pero, los años 80 se caracterizaron por un declive capitalista mundial. En este marco, las empresas (como muchos endeudados en otras partes) tuvieron dificultad para cancelar esos préstamos. De repente Yugoslavia descubrió que tenía una deuda externa significativa. Y nadie sabía la exacta cantidad de deuda externa que aquellas empresas habían adquirido. Nadie estaba prestando atención al negocio. Pero, para que los préstamos pudiesen ser renovados, Yugoslavia tenía que asumir responsabilidad de esa deuda como país y tenía que pagar los intereses de la deuda (a las altísimas tasas de los años '80). Entre 1984 y 1988, Yugoslavia pagó 14 mil millones de dólares de interés, de una deuda de 20 mil millones de dólares. Gastó el 40% de sus ingresos por exportación tuvieron que ser destinados a pagar los servicios de la deuda. Y con ese cambio de destino de sus ingresos por exportación la inflación subió, debido a su incapacidad para importar, a la falta de ingresos, etcétera. La vulnerabilidad de Yugoslavia frente a las demandas de las instituciones financieras occidentales no llegó sólo hasta ahí.

3) A FINES DE LOS 60 SE SOMETE A LAS CONDICIONES DEL FMI

45. Hacia finales de la década de 1980, se sometió a las condiciones del FMI para renovar sus préstamos. Como en todos lados cuando ocurre esta situación, el FMI solicitó la reducción del gasto social. Yugoslavia no fue el único país al que se le exigió esto. Pero, sí hubo algunas medidas específicas que tomaban en cuenta la situación concreta de este país.: las condiciones del FMI incluían la transformación de bancos y empresas autogestionadas en empresas con un claro status en cuanto a la propiedad de la empresa, es decir, en corporaciones capitalistas.

4) PROBLEMAS SUSCITADOS EN TRABAJADORES Y GERENTES

46. Déjenme mencionar algunos problemas que se suscitaron dentro de los consejos de trabajadores. Primero, había una gran diferencia entre lo que los consejos podían hacer y lo que realmente hacían. Existían diferencias importantes entre empresas, y éstas fueron menos marcadas en áreas con mucha experiencia industrial. Una gran parte de los gerentes propuestos eran aceptados por los consejos de trabajadores con muy poco debate. Los consejos pasaban mucho más tiempo discutiendo sobre los ingresos relativos dentro de las empresas, los nuevos contratos, etcétera que discutiendo acerca de decisiones sobre el mercado o acerca de las inversiones que debía hacerse. Se le ofrecía a la gente dos explicaciones sobre este fenómeno. La positiva era que la división del trabajo era racional porque los gerentes tenían los mismos intereses económicos que los otros trabajadores y que si ellos tenían experticia y habían ganado el puesto para hacer algo determinado, “pues, déjenlos hacer su trabajo y nosotros hacemos el nuestro”. La negativa era que estaban dominando los tecnócratas (“Hombres con palabras grandes, y reportajes complicados e incomprensibles.”) Ambas explicaciones apuntaban a las grandes diferencias existentes entre los expertos y las masas.

4) LOS QUE DISCUTÍAN ERAN LOS QUE TENÍAN TÍTULO UNIVERSITARIO

47. Otro indicador de los problemas de la autogestión yugoslava fue descrita por algunos observadores de las discusiones que se originaban en los consejos de trabajadores. Las personas más activas en las discusiones eran, por lo general, las que tenían títulos universitarios y preparación especial. Las personas menos activas eran las mujeres, los jóvenes y los trabajadores no calificados.

5) LOS TRABAJADORES PERDIERON EL PODER QUE TENÍAN

48. Para terminar con esta enumeración de los elementos negativos, mi percepción es que las encuestas a trabajadores indicaban que estos se sentían menos contentos y con menos sensación de control sobre su trabajo. Entrando en los años 80, los trabajadores estaban más pesimistas y tenían la tendencia a dudar de su propio poder. Me atrevo a decir sencillamente que ya para esta época los trabajadores no tenían el poder: quien lo tenía era el capital financiero extranjero.

5. ALGUNAS LECCIONES PARA VENEZUELA

49. A partir del anterior resumen sobre la experiencia yugoslava de autogestión, voy a identificar seis lecciones que Venezuela puede sacar de ellas:

6) LA AUTOGESTIÓN SÍ FUNCIONA.

50. La más importante: la autogestión sí funciona. Yugoslavia se industrializó y desarrolló una industria moderna. Tuvo una alta tasa de crecimiento productivo y hubo una alta identificación de los trabajadores con trabajo y baja alienación. *En resumen: ¡el capitalismo no es necesario!* El interés colectivo es una palanca importante y puede funcionar en gran escala; o sea, no está limitado a cooperativas pequeñas. (Recuerden la empresa nombrada más arriba de 14 mil miembros).

1) ES PELIGROSO TENER EN CUENTA SÓLO EL INTERÉS DEL COLECTIVO DE TRABAJADORES

51. Sin embargo, es peligroso tener en cuenta sólo el interés del colectivo de trabajadores. Es muy peligroso no enfatizar en la importancia de la solidaridad y desarrollar instituciones que fomenten a la solidaridad. Porque el interés del colectivo aislado de la sociedad como un todo sólo resulta en la desintegración de la solidaridad. (En el caso de Yugoslavia terminó con el desmembramiento del país).

7) NO TODO EL PODER A EMPRESAS INDIVIDUALES

52. También, tenemos que entender que no se puede dejar todas las decisiones sobre inversiones a empresas individuales que se auto-gestionan. Primero, esas empresas no conocen las necesidades de toda la sociedad. Obviamente, no generan empleo. Se necesita el estado (o sea, cuerpos políticos) para hacer inversiones, principalmente en una economía que necesita realizar un desarrollo extensivo (es decir, inversiones que creen empleo). Una vez que las inversiones sean hechas, las nuevas empresas pueden ser manejadas a través de la autogestión.

2) DESARROLLAR MECANISMO SOLIDARIOS

53. En relación con el problema de la solidaridad, se ve la necesidad de desarrollar mecanismos sociales y políticos que permitan hablar de justicia social. El juicio sobre la distribución adecuada de ingresos debe ser logrado como resultado de un consenso social.

54. También es esencial entender que la autogestión no existe en el vacío. No puede por sí sola cambiar todo. La falta de participación en los consejos de trabajos de las mujeres, los jóvenes y trabajadores no calificados, y el hecho de que los trabajadores aceptaran los consejos de los expertos no tiene porque ser la forma en que la autogestión debe funcionar. Es el resultado del sistema educacional, y la diferencia en la preparación de los trabajadores, y del patriarcado. Esas cosas también tienen que cambiar para que el sistema de autogestión funcione para todos.

3) TERMINAR CON LA DOMINACIÓN DEL CAPITAL FINANCIERO INTERNACIONAL

55. La experiencia yugoslava de autogestión nos enseña otra lección. La disminución de la satisfacción de los trabajadores indica que para que la autogestión funcione exitosamente, hay que terminar con la dominación del capital financiero internacional. Acuérdense del dicho: "*el que gobierna la reproducción ampliada de la sociedad gobierna la sociedad*". Fue ese el punto de partida de la experiencia yugoslava y por eso ese país luchó para entregar el control de inversiones a las empresas autogestionadas en vez de dárselo al estado. Sin embargo, entrando en la década de 1980, fue el capital financiero internacional el que llegó a dominar la reproducción ampliada.

4) LA SOBERANÍA ECONÓMICA COMO PRERREQUISITO

56. Eso quiere decir que podemos extraer una última lección de la experiencia autogestionaria yugoslava y esa es que un prerrequisito para poder desarrollar una economía autogestionaria es la soberanía económica. ◀